

בית המשפט המחוזי בחיפה

עש"א 63062-03-24

ד"ר הרצל מיכאל נ' מדינת ישראל ואח'

9.6.2024

לפני יצחק כהן, שופט עמית

ד"ר הרצל מיכאל

המערער

ע"י ב"כ עו"ד פאדי מטאנס

נגד

1. מדינת ישראל – משרד הבריאות

2. השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

3. ועדת משמעת

המשיבים

ע"י ב"כ עו"ד סוזן משלב מוקלד [פמח"א]

קיקה שאוזכרה:

פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979: סע' 38, 45, 47, 51

תקנות רופאי שיניים (אישור תואר מומחה ובחינות), תשל"ז-1977

פקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976: סע' 44א

פסק דין

א. ההליך

1. ערעור לפי [סעיף 51](#) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט – 1979, על צו שניתן לפי [סעיף 45](#) לפקודה על ידי כב' השופט (בדימוס) מר אמנון סטרשנוב, מכוח סמכות שר הבריאות שהוצלה לו. בצו שניתן אימץ כב' השופט סטרשנוב את המלצת הוועדה, הפועלת לפי [סעיף 47](#) לפקודה, להתלות רישונו של המערער לעסוק ברפואת שיניים למשך 4 (ארבעה חודשים), החל מתאריך 3.3.2024.

יצוין, כי בעקבות הגשת הערעור, עוכב כניסתה לתוקף של ההתליה.

ב. הרקע

2. המערער הוא רופא שיניים, המורשה לעסוק ברפואת שיניים בישראל, ובמהלך כל הקריירה המקצועית שלו, התמקצע בטיפולים ליישור שיניים, ועסק אך ורק בתחום זה.
3. בתלונה שהוגשה נגד המערער נטען, כי המערער הציג עצמו באתר האינטרנט שלו, כמומחה ליישור שיניים, הגם שתואר "מומחה" לא הוענק לו לפי [תקנות רופאי השיניים \(אישור תואר מומחה ובחינות\)](#), תשל"ז – 1977. נטען כלפי המערער, כי הפרסום הטעה את הציבור או עלול היה להטעותו, וזאת בניגוד [לסעיף 38](#) לפקודה. עוד נטען כלפי המערער, כי חרף אזהרות שקיבל, הוא לא הפסיק מלעשות שימוש בתואר "מומחה".
4. הוועדה שעניינו של המערער הונח לפניה, שמעה את טענות המערער וטענות באי כוח הצדדים, ואף אפשרה למערער לתקן את אתר האינטרנט שלו. אתר האינטרנט אכן תוקן, אך לדעת הוועדה "נוספו פרסומים חדשים, המתארים את [המערער] כמומחה ליישור שיניים, כאורתודנט וכחבר באיגוד האורתודנטים". הוועדה הוסיפה, כי אין מדובר בהשמטה או טעות אלא בפרסומים חוזרים, לאורך עמודים רבים".
5. לאחר שהוועדה סקרה החלטות קודמות שבאי כוח הצדדים הציגו לפניה, בעניינם של רופאי שיניים אחרים, שעשו שימוש בתארים שלא הוענקו להם, המליצה הוועדה להתלות את רישונו של המערער למשך 4 חודשים.
6. כאמור, כב' השופט סטרשנוב מצא, כי המלצת הוועדה, להתלות את רישונו של המערער למשך 4 חודשים, היא המלצה סבירה וראויה (ולחשקפתו "אולי אף נוטה לקולה"). על כן, בצו שניתן, הורה כב' השופט סטרשנוב להתלות רישונו של המערער מלעסוק ברפואת שיניים, למשך 4 חודשים.

מכאן הערעור שלפני.

ג. תמצית טענות באי כוח הצדדים

7. בא כוח המערער טען, כי יש לבחון את המלצת הוועדה לעניין עונש התליית הרישיון, כפי שבוחנים עונש שהוטל במסגרת משפט פלילי שהתקיים. לטענת בא כוח המערער, הוועדה, בהמלצתה על עונש ההתליה, הסתמכה על החלטות שניתנו בעניינם של שני רופאי שיניים, והם ד"ר אניטה מנסו וד"ר מרק לוי, ואולם המעשים שיוחסו לשני רופאים אלה, היו חמורים ממעשיו של המערער. לדעת בא כוח המערער, ההסתמכות על עניינם של שני הרופאים, היא שגררה את הרף העליון של מתחם הענישה כלפי מעלה, ובעקבות זאת, נגזר על

המערער עונש חמור אשר אינו מתאים לנסיבות. לדעת בא כוח המערער, היה נכון יותר להסתמך על ההחלטה שניתנה בתיק [בר"ש 3797/17 פינקלשטיין נ' המשנה למנכ"ל משרד הבריאות](#) (24.5.2017), שם אושרה החלטת כב' השופט סטרשנוב להתלות רישיונו של רופא, שעשה שימוש בתואר "פרופסור", אף שתואר זה לא הוענק לו על ידי גורם מוסמך כלשהו, ורישיונו הותלה למשך חודש ימים בלבד.

8. לעומת טענות בא כוח המערער, טענה באת כוח המשיבים, כי אין מקום להתערב בהחלטה שניתנה בעניינו של המערער. לטענת באת כוח המשיב, יש לבחון את עניינו של המערער בנסגרת כללי המשפט המנהלי ולא על פי כללי המשפט הפלילי, שכן ההחלטה שניתנה בעניינו ניתנה במישור המשפט המנהלי. באת כוח המשיבים, הזכירה את הפסיקה הקובעת, כי מכיוון שמדובר בהחלטה שניתנה על ידי פורום מקצועי, הקובע בין היתר את סטנדרט ההתנהגות המצופה מרופאי השיניים, בית המשפט לא יתערב בהחלטותיו אלה במקרים מיוחדים. לטענת בא כוח המשיבים, בעניינו של המערער לא נפלו פגמים המצדיקים את התערבות בית המשפט, והוסיפה, כי הועדה בחנה את כל הנסיבות, וזאת לאחר שלושה דיונים שקיימה בעניינו של המערער, והפעילה שיקול דעת סביר. עוד טענה באת כוח המשיבים, כי להבדיל מד"ר פינקלשטיין, אשר עשה שימוש אסור בתואר פרופסור, המערער לא הפסיק לעשות שימוש בתואר זה גם לאחר אזהרות שקיבל מהגורמים המוסמכים במשרד הבריאות, וגם כאשר הציג לפני הוועדה את התיקונים שביצע באתר האינטרנט שלו, עדיין נמצאו באתר פרסומים שהיה בהם כדי להטעות את הציבור לחשוב שהוא מומחה בתחום האורתודנטיה וחבר באיגוד האורתודנטים.

ד. דיון

9. בין אם נבחן את עניינו של המערער לפי כללי המשפט המנהלי, ובין אם נבחן את עניינו לפי דיני העונשין, בסופו של דבר העניין העומד על הפרק הוא סבירות אמצעי המשמעת שנקט כלפי המערער, ומידתיותו. ועדות משמעת הוקמו בסקטורים שונים (רופאים, עורכי דין, רואי חשבון, מהנדסים, אדריכלים, ועוד), וההלכה בעניין זה היא, שהביקורת על המלצות ועדות המשמעת לסוגיהן, המונות בין היתר אנשים מהתחום המקצועי הרלבנטי, תעשה רק במקרים מיוחדים. לעניין זה אביא מדבריו של כב' השופט (כתוארו אז) ע' פוגלמן, [ברע"א 2755/19](#) ועדה לפי [סעיף 44 לפקודת הרופאים](#) נ' ד"ר אילן הלוי (02.05.2019):

"בפסיקתנו שנסבה על החלטות משמעתיות, נקבע כי הביקורת השיפוטית תיעשה במשורה, ורק באותם מקרים שבהם סבור בית המשפט כי העונש שהוטל סוטה במידה ניכרת לקולה או לחומרה; כי נפל משגה מהותי בשיקול הדעת; או כי העונש שהוטל מחטיא באופן ברור את מטרתו ([רע"א 2242/18](#) מדינת ישראל – משרד הבריאות נ' ד"ר דניאל מאיר (6.5.2018); [ע"א 412/90](#) ד"ר משה אליהו נ' שר הבריאות, פ"ד מד(4) 422, 427 (1990) (להלן – "עניין

אליהו"; [ע"א 4693/90 ד"ר אלפרד סוסאן נ' שר בריאות](#), פ"ד מו(1) 309, 316-315 (1991). זאת, שכן אמות המידה ההולמות לענישה משמעתית מסורות למסגרות המקצועיות עצמן, בגדרי היקף הסמכות לכך בדין (עניין אליהו, בעמ' 427). בהקשר זה, כבר נקבע כי "על בית המשפט לייחס חשיבות לא מעטה – כשמדובר בענישה משמעתית – לעמדתם של בעלי המקצוע שמדובר בו" ([ע"א 77/88](#) גדעון צימרמן נ' שרת הבריאות, פ"ד מג(4) 63, 86 (1989)).

10. במקרים רבים, כמו גם במקרה שלפני, קיימים מקרים בהם הוטלו אמצעי משמעת קלים מתקופת ההתליה שהושתה על המערער, וקיימים מקרים בהם אמצעי המשמעת היו חמורים יותר. כעולה מהחלטת ועדת המשמעת, הועדה בחנה את כל הנסיבות הנוגעות לעניינו של המערער, וסברה, כי עניינו של המערער קרוב יותר לעניינם של ד"ר לוי וד"ר מנסו, מאשר לעניינו של ד"ר פינקלשטיין. המלצת הוועדה הייתה סבירה בנסיבות העניין, ואומצה על ידי כב' השופט סטרשנוב. על כן, לא מצאתי, כי יש מקום להתערבות ערכאת הערעור.

ה. סוף דבר

11. אשר על כל האמור לעיל, הנני דוחה את הערעור.

התליית רישיונו של המערער לעסוק ברפואת שיניים, תכנס לתוקפה ביום ה' 1.8.2024. **ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ד, 09 יוני 2024, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

יצחק כהן 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה